

пуляции приводят к сохранению постоянной угрозы уголовного преследования, нарушению разумных сроков уголовного судопроизводства. Учитывая сказанное, следует предположить, что отказ от такого показателя как удельный вес уголовных дел,

прекращенных по основаниям, предусмотренным п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ от числа оконченных, имеющий отрицательное значение, значительно поспособствует достижению цели ведомственной оценки, заявленной в утверждающем ее документе.

Устинкин П.А.

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

ВИДЫ ПРИМИРЕНИЯ СТОРОН В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Обычно исследователи, рассуждая об институте примирения сторон, рассматривают его как частный случай прекращения уголовного дела, в силу чего само примирение сторон никак не классифицируется¹. Отсутствует какая-либо классификация в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. Вместе с тем ч. 2 ст. 20 УПК РФ устанавливает, что уголовные дела о преступлениях частного обвинения подлежат прекращению в связи с примирением сторон в обязательном порядке. В то же время ст. 25 УПК РФ гласит, что уголовные дела, возбужденные по преступлениям небольшой и средней тяжести, могут быть прекращены в связи с примирением сторон. Таким образом, буквальное толкование указанной нормы подразумевает, что по делам частного публичного и публичного обвинения прекращение уголовного дела является правом судебных и правоохранительных органов, а не обязанностью. В то время как ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела за примирением сторон по делу частного обвинения подлежит обязательному удовлетворению.

По мнению М.А. Галимовой, концептуальным отличием дел частного уголовного преследования (частного обвинения) от дел публичного и частного-публичного обвинения является то, что производство по ним поставлено в полную зависимость от воле-

изъявления частного лица, пострадавшего от преступного деяния: уголовное дело возбуждается только по заявлению потерпевшего, а в случае его примирения с обвиняемым – прекращается по реабилитирующему основанию. При этом мнение потерпевшего о примирении носит императивный характер (оно обязательно для государственных органов и должностных лиц, осуществляющих судопроизводство). Диспозитивный подход обусловлен степенью общественной опасности дел частного обвинения: по таким делам преступлением в приоритетной степени затронут интерес частного лица (потерпевшего), и в меньшей степени – государства и общества. Поэтому потерпевшему может быть (и должно быть) предоставлено и гарантировано право выбора – продолжать обвинение или заявить о соглашении с обвиняемым. Продолжение судопроизводства по делу в этом случае против воли потерпевшего означает подмену его интересов интересами государства².

В целом судебная практика придерживается именно такого подхода. Например, Алтайский краевой суд указывает, что «прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим является правом, а не обязанностью суда»³. Этой позиции придерживается и Конституционный суд РФ⁴. Однако он отмечает, что диспозитивный харак-

¹ Смыр А.Д. Модернизация оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования в законодательстве Российской Федерации и Республики Абхазия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Волгоград, 2019. 24 с.

² Галимова М.А. Уголовно-процессуальное примирение. Красноярск : СибЮИ ФСКН России, 2006. С. 25-30.

³ Справка «О результатах обобщения практики прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон (ст.76 УК РФ, ст.25 УПК РФ) за период - 2015 год - 1 полугодие 2016 года» // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зяблина Евгения Владимировича на нарушение его конституционных прав статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 21.06.2011 № 860-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

тер ст. 25 УПК РФ не подразумевает произвольного подхода к данному вопросу¹.

Буквально толкование ст. 25 УПК РФ также позволяет сделать вывод, что принимать решение о прекращении дела в связи с примирением сторон вправе суд, следователь или дознаватель. Отметим, что законодатель не упомянул здесь прокурора. Таким образом, можно констатировать, что прокурор может давать дознавателю согласие на прекращение уголовного дела, но не вправе сам принимать такое решение. Остановимся на этом более подробно. Как следует из данных судебного департамента, за первое полугодие 2020 года рассмотрены уголовные дела в отношении 336 219 подсудимых. Уголовное преследование в отношении 88 087 человек прекращены по нереабилитирующим основаниям, из них – 17 937 человек были освобождены от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа. Таким образом, 70150 человек или 20,8% не были осуждены вследствие примирения сторон, амнистии и т.д.² Наделение прокурора правом прекращать дела по не реабилитирующим основаниям позволило бы снизить нагрузку на судебский корпус, что позволило бы судьям более тщательно рассматривать поступившие дела.

Кроме того, возвращаясь к видам примирения сторон отметим, что данный институт может быть классифицирован по стадиям уголовного судопроизводства. Вместе с тем, как справедливо отмечает Э.С. Каминский, примирительные процедуры не могут быть реализованы на стадии возбуждения уголовного дела³. Действительно, ст. 24 УПК РФ не относит примирение сторон к основаниям, препятствующим возбуждению уголовного дела, в то время как истечение сроков давности к таким основаниям относится.

Таким образом, складывается ситуация, когда лицо, подав заявление о преступлении и фактически урегулировав конфликт с

причинителем вреда, всё равно должно ждать пока дело будет передано в суд.

Кроме того, говоря о видах примирения сторон, нельзя не упомянуть ситуации, когда фактически решение принимается не пострадавшим, а иными лицами. Речь идет о случаях, когда потерпевшим является несовершеннолетний либо недееспособный. Статья 25 УПК РФ не содержит никаких исключений на этот счет. Более того, уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает никаких специальных механизмов прекращения уголовного дела за примирением сторон, когда потерпевшим является несовершеннолетний. Вместе с тем Верховный Суд РФ указал, что прекращение дела невозможно, если мнение несовершеннолетнего не совпадает с мнением его законного представителя⁴. Отметим, что для недееспособных лиц такого правила Верховный Суд РФ не установил. Хотя более подробно процедурный порядок реализации института примирения сторон будет рассмотрен в следующей главе, тем не менее, на наш взгляд, особый статус несовершеннолетнего потерпевшего (недееспособного лица) позволяет выделить примирение с их участием в качестве самостоятельного вида.

Резюмируя сказанное, примирение сторон в уголовном судопроизводстве может быть классифицировано в зависимости от оснований по следующим видам:

1) по типу обвинения:

а) примирение по делам частного обвинения;

б) примирение по делам частно-публичного и публичного обвинения;

2) по субъекту, уполномоченному принимать решение о прекращении дела:

а) следователь;

б) дознаватель;

в) суд;

3) по стадии уголовного судопроизводства:

¹ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гомзикова Юрия Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьей 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 10.02.2022 № 188-О // СПС «КонсультантПлюс».

² Судебный департамент при ВС РФ. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции // СПС «КонсультантПлюс».

³ Каминский Э.С. Обеспечение публичных правовых интересов при применении альтернативных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в досудебном производстве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. М., 2021. 26 с.

⁴ О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19.

- а) на стадии предварительного расследования;
- б) на стадии судебного рассмотрения дела;
- 4) по виду потерпевшего:
 - а) общий субъект;
 - б) несовершеннолетний, недееспособный.

Мы также считаем целесообразным наделить прокурора правом принимать решение о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон на этапе, когда предварительное расследование уже завершено, но дело еще не передано в суд.

Каблуков И.В.

Южно-Уральский государственный университет (Национальный исследовательский университет)
(г. Челябинск)

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ДОСТАТОЧНОСТИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И ОБОСНОВАННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ РЕШЕНИЙ СУДА ОБ ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

Основание освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового характера было введено в главу 51.1 УПК РФ Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности». Инициатором законопроекта, который вызвал критику научного сообщества, выступил Верховный суд РФ¹. В соответствии со статистическими данными Судебного департамента при Верховном Суде РФ уже в 2017 году судебный штраф был назначен в отношении 20 639 лиц, в 2018 году - 33 329², в 2020 году – 32 400, в 2021 году – 15500. Приведенные данные свидетельствуют о достаточно большом количестве решений, принимаемых судами, об освобождении от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Данное решение суд может принять при наличии определенных условий. При рассмотрении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа он должен убедиться в том, что предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается до-

статочной совокупностью доказательств, собранных по уголовному делу, размер ущерба или иного причиненного преступлением вреда определен верно, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Уголовный закон не предусматривает в качестве обязательного условия для освобождения лица от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ, согласие потерпевшего. Если потерпевший возражает против прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, судья выясняет причины такой позиции, а затем оценивает достаточность принятых обвиняемым мер по возмещению ущерба или заглаживанию вреда для признания выполненными условий, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ. Мнение прокурора, не поддержавшего ходатайство, также не препятствует применению положений ст. 76.2 УК РФ, если судом установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренного законом основания для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования с назначением судебного штрафа. При этом мнение подозреваемого, обвиняемого, подсудимого по заяв-

¹ Крылова Н.Е. Гуманизация уголовного законодательства продолжается? Анализ проектов федеральных законов, одобренных Пленумом Верховного Суда Российской Федерации 31 июля 2015 г. // Закон. 2015. № 8. С. 90-107.

² «Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019).